

PROCES VERBAL

a lucrărilor ședinței extraordinare, convocată de îndată,
a Consiliului Local din data de 13 DECEMBRIE 2010

Domnul Marșalic Jaro Norbert - în conformitate cu Hotărârea Consiliului Local nr. 361 din 28 septembrie 2010 și cu art. 35 din Legea administrației publice locale, republicată, cu modificările și completările ulterioare, deschide și conduce lucrările ședinței de astăzi.

Fiind prezenți 15 consilieri, conform art. 40 alin. 1 din Legea nr. 215/2001 a administrației publice locale, republicată, cu modificările și completările ulterioare, ședința este legal constituită și se pot adopta hotărâri.

Lipsește motivat următorii consilieri: doamna Hamat Codruța Oana, domnul Borțun Florea, domnul Dolot Caludiu, domnul Toma Victor Corneliu, domnul Simescu Sorin Daniel, domnul Anderca Gherga Toma.

La lucrările ședinței au fost invitați să participe: directori și șefi de servicii ai serviciilor publice și din cadrul aparatului de specialitate al Primarului.

Informează că, în conformitate cu prevederile art. 42 alin. 5 din Legea nr. 215/2001 privind administrația publică locală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, la începutul fiecărei ședințe, se prezintă procesul-verbal al ședinței precedente, sens în care îi dă cuvântul domnului Secretar Bucur Lucian-Cornel.

Domnul Secretar Bucur Lucian-Cornel – întreabă consilierii dacă au observații la conținutul procesului-verbal încheiat în ședința extraordinară a Consiliului Local din **03 decembrie 2010**.

Domnul Benga Ioan – menționează că în procesul verbal se precizează, greșit faptul că se trece la punctul 3, deoarece acesta pe ordinea de zi era punctul 4. Totodată arată că s-a trecut greșit numărul de voturi, respectiv 13 pentru, la proiectul de hotărâre privind completarea Hotărârii Consiliului Local nr. 51/2001 precum și la proiectul de hotărâre privind stabilirea cuantumului taxelor solicitate în cadrul procedurilor de achiziții publice de către Serviciile Publice, Instituția Publică aflată în subordinea Consiliului Local al municipiului Reșița. Arată, că în situația în care proiectele au primit un număr de 13 voturi pentru, acestea sunt „picate”. Propune îndreptarea acestor erori în procesul verbal.

Domnul Secretar Bucur Lucian-Cornel – menționează că în ședința din data de 3 decembrie punctul 3, de pe ordinea de zi, s-a amânat pentru ca în sala de ședință să fie numărul necesar de consilieri pentru adoptarea hotărârilor, astfel s-a trecut la punctul 4 care a fost și adoptat, apoi se va reveni la punctul care a fost amânat. În procesul verbal s-a păstrat însă numerotarea consecutivă. Cu privire la numărul de voturi, precizează că

este o eroare materială, care se va îndrepta, în sensul că în loc de 13 voturi pentru se va trece 14 voturi, întrucât în sala de ședință erau prezenți 14 consilieri locali, prin venirea domnului Secășan Dumitru.

Domnul Benga Ioan - arată deasemenea, că la numirea administratorului special de la S.C. CET ENERGOTERM S.A s-a încălcat art. 45 alin5 din Legea nr. 215/2010 în care se prevede că hotărârile cu caracter individual cu privire la persoane vor fi luate întotdeauna prin vot secret. Mai mult decât atât, domnul Secretar a arătat că în proiect este deja precizată persoana care va fi desemnată pentru funcția de administrator special, aspect contrar legii, întrucât acesta trebuia propus și ales cu vot secret.

Domnul Secretar Bucur Lucian-Cornel – *supune spre aprobare procesul-verbal al ședinței extraordinare a Consiliului Local din 03 decembrie 2010, cu corecturile de rigoare, care este aprobat cu 15 voturi pentru.*

Domnul Marșalic Jaro Norbert – fiind îndeplinită această procedură, întreabă dacă sunt **observații sau propuneri cu privire la ordinea de zi.**

Nefiind observatii, supune spre aprobare ordinea de zi propusă de către domnul Primar, care este aprobată cu 15 voturi pentru:

1. Proiect de hotărâre privind aprobarea unei delegații a reprezentanților Primăriei Municipiului Reșița, ai Consiliului Local al Municipiului Reșița și ai S.C. PRESCOM S.A. , la Krems – Austria.
inițiator: Primar - Mihai STEPANESCU
2. Proiect de hotărâre privind împuternicirea conducerii S.C. CET 2010 S.R.L. administratorului special al S.C. CET ENERGOTERM S.A. și conducerea Serviciului Public „Direcția pentru Întreținerea și Repararea Patrimoniului Consiliului Local” în vederea încheierii unui protocol cu privire la utilizarea unui buldoexcavator.
inițiator: Primar - Mihai STEPANESCU
3. Proiect de hotărâre privind rectificarea bugetului local al Municipiului Reșița pe anul 2010.
inițiator: Primar - Mihai STEPANESCU
4. Informare nr. 6442/ 30.11.2010 a S.C. PRESCOM S.A. privind acțiunea de verificare „Achiziții de bunuri și servicii” de către Compartimentul Audit Public Intern.
5. Informare nr. 22051/ 03.12.2010 a Direcției Buget Finanțe – Contabilitate, Resurse Umane, Biroul Resurse Umane, Salarizare cu privire la modul necorespunzător în care și-a executat atribuțiile cu care a fost mandatat în calitate de administrator special la S.C. Urban Reșița S.R.L., domnul Broască Mircea.

Înainte de a se trece la discutarea ordinii de zi președintele de ședință dă cuvântul domnului SECRETAR BUCUR Lucian Cornel.

Domnul Secretar Bucur Lucian Cornel – informează consilierii locali că au obligația de a respecta prevederile art. 46 din Legea nr. 215/2001 privind administrația publică locală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu prevederile art. 47 și 77 din Legea nr. 393/2004 privind Statutul aleșilor locali, cu modificările și completările ulterioare, respectiv art. 83 din Regulamentul de organizare și funcționare al Consiliului Local al municipiului Reșița, sens în care roagă consilierii locali care se încadrează în prevederile legale mai sus amintite, să se abțină de la votarea materialelor în cauză.

Se trece la punctul 1 – Proiect de hotărâre privind aprobarea unei delegații a reprezentanților Primăriei Municipiului Reșița, ai Consiliului Local al Municipiului Reșița și ai S.C. PRESCOM S.A. , la Krems – Austria.

Domnul Primar Stepanescu Mihai - propune ca din delegația care se va deplasa la Krems – Austria să facă parte și domnul consilier local Toma Victor, întrucât domnul Csoke Daniel Marian a anunțat că nu poate merge la Krems. Totodată, precizează că de la Serviciul Gospodărie Urbană și mediu va merge în această delegație domnul Ehrmann Sebastian, deoarece cunoaște limba germană, iar domnul Marșalic Jaro Norbert nu poate face această deplasare.

Domnul Marșalic Jaro Norbert – nemafiind alte propuneri, supune la vot proiectul de hotărâre împreună cu propunerea domnului Primar Stepanescu Mihai, care este **aprobat cu 15 voturi pentru**, devenind astfel **Hotărârea Consiliului Local nr.447/13.12.2010**.

Se trece la punctul 2 – Proiect de hotărâre privind împuternicirea conducerii S.C. CET 2010 S.R.L., administratorului special al S.C. CET ENERGOTERM S.A. și conducerea Serviciului Public „Direcția pentru Întreținerea și Repararea Patrimoniului Consiliului Local” în vederea încheierii unui protocol cu privire la utilizarea unui buldoexcavator.

Domnul Csoke Daniel Marian – dorește să știe dacă, Consiliul Local are competența de a lua o astfel de hotărâre? Înreabă de ce nu rezolvă această problemă persoanele juridice implicate?

Domnul Primar Stepanescu Mihai – arată că la momentul la care s-a dezbătut problema achiziționării buldoexcavatorului dânsul era la Viena, și prin telefon a recomandat pentru că erau 2 ofertanți. Arată că s-a optat pentru ca S.C. CET 2010 S.R.L. să achiziționeze acest buldoexcavator întrucât avea nevoie de el în patrimoniu și trebuie să funcționeze. Menționează că susține acest proiect de hotărâre, întrucât buldoexcavatorul

va fi utilizat de către Direcția de Întreținerea și Repararea Patimoniului doar pe o perioadă de 3 luni pentru dezăpezire.

Domnul Csoke Daniel Marian – arată că tot nu înțelege care este competența Consiliului Local de a rezolva această problemă.

Domnul Secretar Bucur Lucian Cornel – informează că la societățile în cauză respectiv la S.C. CET 2010 S.R.L Consiliul Local are calitate de societar majoritar, iar la S.C. CETENERGOTERM S.A. Consiliul Local are rol de AGA, astfel, poate să hotărască vis – a vis de patrimoniul acestora. Astfel, există un contract de închiriere al cărui obiect este buldoexcavatorul în discuție, încheiat între S.C. CET 2010 S.R.L. și S.C. CET ENERGOTERM S.A. Arată, totodată că în situația de față, Consiliul Local doar încearcă rezolvarea problemei, întrucât conducerile părților implicate nu s-au înțeles cu privire la transmiterea, împrumutarea acestui utilaj. Mai mult decât atât, în proiect se prevede faptul că hotărârea va intra în vigoare după primirea avizului administratorului judiciar de la S.C. CET ENERGOTERM S.A.

Domnul Viceprimar Panfil Cristian – precizează că ceea ce se întâmplă nu este posibil, mai ales ca AGA nu ia astfel de hotărâri.

Domnul Benga Ioan - arată că „s-au cam încurcat treburile”, pentru că aceeași persoană a fost desemnată și director general la S.C. CET ENERGOTERM S.A., și administrator special la această societate și administrator unic la S.C. CET 2010 S.R.L.

Domnul Secretar Bucur Lucian Cornel – menționează că ședința AGA când s-a numit administratorul special la S.C. CET ENERGOTERM S.A. a fost convocată de către administratorul judiciar.

Domnul Viceprimar Panfil Cristian – arată că AGA nu are competența de a hotărî în această problemă.

Domnul Benga Ioan - arată că dânsul este de părere că alta este problema, și anume că la licitația privind achiziționarea buldoexcavatorului a participat și Serviciul Public - Direcția pentru Întreținerea și Repararea Patimoniului, „deranjându-i” pe cei de la S.C. CET 2010 S.R.L.

Domnul Primar Stepanescu Mihai – informează că la licitație a participat atât S.C. CET 2010 S.R.L. cât și Serviciul Public - Direcția pentru Întreținerea și Repararea Patimoniului, iar acesta din urmă s-a retras, astfel utilajul a fost achiziționat de S.C. CET 2010 S.R.L.

Domnul Viceprimar Panfil Cristian – arată că buldoexcavatorul a fost cumpărat de S.C. CET 2010 S.R.L. de la S.C. CET ENERGOTERM S.A., iar acum aceștia nu vor să-l dea la Serviciul Public - Direcția pentru Întreținerea și Repararea Patimoniului.

Domnul Crina Ioan – întreabă despre ce licitație este vorba?

Domnul Benga Ioan – informează că este vorba despre licitația organizată de Direcția Finanțelor Publice, pentru valorificarea buldoexcavatorului care aparținea S.C. CET ENERGOTERM S.A. și pe care era pus sechestrul.

Domnul Csoke Daniel Marian- menționează că nu crede că reprezentanții S.C. CET 2010 S.R.L. nu vor să dea buldoexcavatorul celor

de la Serviciul Public - Direcția pentru Întreținerea și Repararea Patrimoniului.

Domnul Viceprimar Panfil Cristian – precizează încă odată faptul că dânsul crede că rezolvarea acestei probleme nu este de competența Consiliului Local.

Domnul Crina Ioan – dorește să știe cui aparține acest utilaj?

Domnul Benga Ioan – arată că proprietar este S.C. CET 2010 S.R.L.

Domnul Crina Ioan – dorește să știe de ce este utilajul la S.C. CET ENERGOTERM S.A.?

Domnul Benga Ioan – informează că s-a încheiat un contract de închiriere între S.C.CET ENERGOTERM S.A. și S.C. CET 2010S.R.L.

Domnul Primar Stepanescu Mihai – arată că S.C.CET ENERGOTERM S.A. are buldoexcavatorul pe care l-a închiriat de la S.C. CET 2010 S.R.L. Contractul de închiriere este avizat și de administratorul judiciar. Precizează că problema este că S.C. CET ENERGOTERM S.A. nu dorește să dea acest utilaj Serviciului Public - Direcția pentru Întreținerea și Repararea Patrimoniului. Astfel, precizează că prin acest proiect de hotărâre se propune încheierea unui protocol între conducerile părților implicate astfel încât buldoexcavatorul să poată fi utilizat de către Serviciul Public - Direcția pentru Întreținerea și Repararea Patrimoniului pe o perioadă de 3 luni pentru dezapezire.

Domnul Crina Ioan – concluzionează că utilajul este al S.C. CET 2010 S.R.L. care este închiriat la S.C. CET ENERGOTERM S.A., dar în același timp de acest utilaj are nevoie și Serviciul Public - Direcția pentru Întreținerea și Repararea Patrimoniului, iar aceștia din urmă nu-l pot utiliza pentru că S.C. CET ENERGOTERM S.A. nu e de acord.

Domnul Benga Ioan – precizează că asta este problema ce trebuie rezolvată.

Domnul Viceprimar Panfil Cristian – menționează că AGA nu este competentă în soluționarea acestei neînțelegeri, mai mult, în momentul în care AGA este suspendată pentru că este numit administrator judiciar, aceasta nu mai poate lua hotărâri.

Domnul Marșalic Jaro Norbert – nefiind alte observații, supune la vot proiectul de hotărâre, care este **aprobat cu 13 voturi pentru și 2 abțineri** (domnul Csoke Daniel Marian și domnul Marinescu Petre) devenind astfel **Hotărârea Consiliului Local nr.448/13.12.2010**.

În sala de ședință intră domnul Borțun Florea, astfel în sală sunt prezenți 16 consilieri locali.

Se trece la punctul 3 - Proiect de hotărâre privind rectificarea bugetului local al Municipiului Reșița pe anul 2010.

Domnul Primar Stepanescu Mihai – propune următoarele amendamente: de la rubrica amenajare intrare se vor lua 11.000 lei și se vor aloca pentru achiziționare element ghidaj pentru servoscară, iar suma

de 20.000 lei pentru expertiza tehnică a blocului nr. 4 din strada Gheorghe Șincai - Anexa 2A, se va trece la Aparat de specialitate al Primarului de la Serviciul Public Direcția pentru Administrarea Domeniului Public și Privat al Municipiului Reșița.

Doamna Asofronei Uzun Maria - director executiv – la Direcția Buget, Finanțe - Contabilitate, Resurse Umane – arată că expertiza tehnică nu o face Serviciul Public Direcția pentru Administrarea Domeniului Public și Privat al Municipiului Reșița, de aceea se impune această modificare, iar servoscara trebuie mutată pe partea cealaltă a scării, iar pentru acest lucru mai este nevoie de un element de ghidaj.

Domnul Primar Stepanescu Mihai – arată că s-au primit 20.000 lei de la Ministerul Finanțelor, iar acești bani trebuie trecuți în buget. Precizează că este vorba despre o expertiză tehnică – seismică la blocul nr. 4 din strada Gheorghe Șincai, iar aceasta se realizează de către serviciul din cadrul Aparatului de specialitate al primarului. Astfel, banii au fost poziționați greșit, iar acum se rectifică.

Totodată, arată că a dat la S.C. PRESCOM S.A. aproape 4 miliarde lei vechi, iar suma propusă a fost mai mare. Acești bani aveau destinația achiziționării de mijloace de transport, dar nu au fost folosiți în scopul acesta. În aceste condiții, propune ca diferența ce nu s-a dat la S.C. PRESCOM S.A. să fie alocată Serviciului Public – „ Direcția pentru Întreținerea și Repararea Patrimoniului Consiliului Local, iar acești bani să fie utilizați pentru achiziționarea /închirierea de mijloace de transport.

Domnul Viceprimar Panfil Cristian – întreabă de ce nu se poate ca acești bani să fie în bugetul Aparatului de specialitate al primarului și nu la Serviciul Public – „ Direcția pentru Întreținerea și Repararea Patrimoniului Consiliului Local?

Domnul Primar Stepanescu Mihai – menționează că banii pot fi trecuți oriunde, dar consideră că Serviciul Public – „ Direcția pentru Întreținerea și Repararea Patrimoniului Consiliului Local este cel mai în măsură să-i dețină. Totodată, arată că acest serviciu are un atelier de reparații, precum și 2 autobuze. Mai mult, dâșii dețin și un spațiu unde să le țină. Menționează că trebuie avut în vedere o variantă alternativă în situația în care tramvaiele „ vor cădea”.

Domnul Viceprimar Panfil Cristian - precizează că Serviciul Public – „ Direcția pentru Întreținerea și Repararea Patrimoniului Consiliului Local este în litigiu cu S.C. URBAN S.R.L, cu privire la utilajele care le folosesc. Întreabă dacă bunurile ce vor fi achiziționate nu vor fi supuse acestui litigiu?

Domnul Primar Stepanescu Mihai – arată că aceste bunuri nu vor face obiectul litigiului întrucât sunt achiziționate de către Serviciul Public – „ Direcția pentru Întreținerea și Repararea Patrimoniului Consiliului Local și intră în patrimoniul acestuia.

Domnul Pădurean Tiberiu – arată că la Anexa 2 a - Cap.II – poziția 7 și 8 sunt alocate sume de bani pentru SF și PT Alimentare cu apă și canalizare Secu, respectiv Cuptoare. Întreabă dacă nu este vorba de fapt de SF și PT pentru distribuție, deoarece SF-ul și PT-ul - alimentarea cu

apă și canalizare în aceste cartiere este finanțată prin fondurile de coeziune?

Domnul Primar Stepanescu Mihai – precizează că s-au purtat discuții cu domnul Tarcă, deoarece dânsul a realizat studiile de fezabilitate pentru alimentarea cu apă și canalizare, a participat la realizarea Master Planului. Informează că este vorba despre 2 aspecte, astfel din fondul de coeziune se finanțează doar aducerea conductelor până la un bazin de rezervă, iar din banii locali se va face restul sistemului în cartier. Precizează că domnul Pădurean Tiberiu are dreptate, iar observația este foarte bună, pentru că banii privesc distribuția.

Domnul Marșalic Jaro Norbert – nemafiind alte propuneri, supune la vot proiectul de hotărâre împreună cu amendamentele propuse, care este **aprobat cu 16 voturi pentru** devenind astfel **Hotărârea Consiliului Local nr.449/13.12.2010.**

Se trece la punctul 4 – Informare nr. 6442/ 30.11.2010 a S.C. PRESCOM S.A. privind acțiunea de verificare „Achiziții de bunuri și servicii” de către Compartimentul Audit Public Intern.

Nu sunt discuții și observații.

Se trece la punctul 5 – Informare nr. 22051/ 03.12.2010 a Direcției Buget Finanțe – Contabilitate, Resurse Umane, Biroul Resurse Umane, Salarizare cu privire la modul necorespunzător în care și-a executat atribuțiile cu care a fost mandatat în calitate de administrator special la S.C. Urban Reșița S.R.L., domnul Broască Mircea.

Domnul Viceprimar Panfil Cristian – arată că dânsul nu vede necesitatea acestei ședințe extraordinare de îndată. Propune ca pe viitor activitatea să fie organizată mai bine, întrucât consilierii locali au și alte treburi. Arată că materialele propuse pe ordinea de zi a ședințelor ordinare este una pentru comisii, iar în ziua ședinței de comisii se mai introduc încă atâtea. Precizează că domnul Benga Ioan a sesizat acest aspect de mai multe ori. Menționează totodată, că de multe ori consilierii locali nu au timp să analizeze materialele propuse. În aceste condiții propune să se ia măsuri pentru a nu se mai repeta situația. Arată de asemenea, că este foarte mult de lucru, iar din această cauză se și greșește.

Domnul Primar Stepanescu Mihai – arată că materialele propuse au caracter de urgență, astfel trebuia aprobată hotărârea privind delegația în Austria întrucât aceasta va avea loc între 13 – 16 decembrie. Este de părere că trebuia rezolvată și problema cu privire la buldoexcavator, întrucât este zăpadă.

Proiectul de hotărâre cu privire la rectificarea bugetului trebuia analizat întrucât era vorba despre autobuze.

Menționează că în principiu este de acord cu cele spuse de către domnul Panfil Cristian.

Precizează, de asemenea că toate asociațiile care se ocupă de problemele revoluționarilor, luptătorilor în Revoluția din Decembrie 1989 au venit cu propuneri pentru ca membrilor lor să le fie acordat Titlul de Cetățean de Onoare. Menționează că dacă într-o comunitate sunt 50 de scriitori, autoritatea locală nu acordă tuturor Titlul de Cetățean de Onoare, ci doar celor care sunt mai reprezentativi.

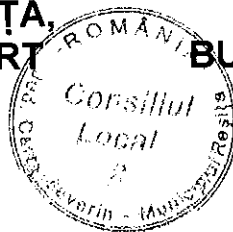
Cu privire la informarea referitoare la activitatea domnului Broască, precizează că trebuia suspusă atenției consilierilor locali, pentru că acesta nu a făcut nimic, dar este remunerat cu o sumă consistentă.

Informează, că reprezentanții S.C. PRESCOM S.A. nu i-au primit pe colegii de la audit, pentru a face verificările cu care au fost însărcinați.

Domnul Benga Ioan – propune să nu se mai pună ședințele înainte de ora 14, întrucât majoritatea consilierilor locali sunt angajați la instituții de stat și nu pot pleca de la serviciu. Precizează că nu este vorba doar de ședințele de consiliu, ci și celelalte ședințe ale comisiilor din care fac parte consilieri locali.

Ordinea de zi fiind epuizată, se declară închise lucrările ședinței extraordinare, convocată de îndată, din data de **13 decembrie 2010**.

**PREȘEDINTE DE ȘEDINȚĂ,
MARȘALIC JARO NORBERT**



**SECRETAR,
BUCUR LUCIAN CORNEL**